

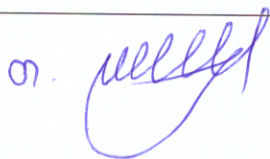
საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ივერი აბაშიძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	15	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	16	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	2	5
პროფესიული აქტივობები	2	5
ქულათა ჯამი	80	100

სახელი, გვარი: თეა ლეონიძე

თარიღი: 28.05.2021

თ. 

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატ

ივერი აბაშიძის

შეფასების დასაბუთება

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹, 36³, 36⁴ მუხლის მე-8 ნაწილის საფუძველზე განვახორციელე კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების და კომპეტენტურობის მახასიათებლის გათვალისწინებით. ჩემი შეფასება ეფუძნება კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოძიებულ ინფორმაციას, ასევე საჯარო მოსმენის შედეგად მიღებულ მონაცემებს.

ზოგადი ინფორმაცია კანდიდატზე: ივერი აბაშიძე - დაბადებული 1976 წლის 2 დეკემბერს, უმაღლესი იურიდიული განათლებით, მაგისტრთან გათანაბრებული (შპს ივანე ჯავახიშვილის სახელობის ბათუმის სამართლის ინსტიტუტი), თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის მოსამართლე, სპეციალობით მუშაობის გამოცდილება - 15 წელი, მათ შორის მოსამართლედ მუშაობის გამოცდილება - 2 წელი და 10 თვე.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 ნაწილის თანახმად კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ამ მუხლით განსაზღვრული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლები. ამ მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად ვიღებ ერთ-ერთ დასკვნას:

ა) მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს;

ბ) მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს;

გ) მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

1.პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მესამე პუნქტის თანახმად პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება პირის - როგორც მოსამართლისა და მოქალაქის - პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, სიმართლისმოყვარეობა, გამჭვირვალობა კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოძიებული ინფორმაციის, ასევე საჯარო მოსმენის შედეგად მიღებული მონაცემების საფუძველზე დგინდება, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძეს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება

არ ერიცხება. აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. არის ადმინისტრაციულად სახდელდადებული რამდენიმე საგზაო მოძრაობის წესის დარღვევისათვის, ყველა ჯარიმა გადახდილია დროულად. ივერი აბაშიძის მიმართ არ დაწყებულა დისციპლინური დევნა, საანგარიშო პერიოდში საქმეების განხილვის და გადაწყვეტილებათა მომზადების ვადები დაცულია სრულად, რაც მიუთითებს კანდიდატის საქმისადმი დამოკიდებულებაზე. რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის შრომისმოყვარეობას, კეთილსინდისიერებას და კომპეტენტურობას.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:

დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე და შეუვალობა, პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით მიუკერძოებლობა, სამართლიანობა და სხვა.

მოპოვებული მონაცემებით დგინდება, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი, მხარდამჭერი ან შემომწირველი. რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის ობიექტურობისა და სამართლიანობის შესახებ.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:

პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მისი კორექტულობა კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, ქცევა მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების მიმდინარეობისას, მხარედ მისი მონაწილეობით სასამართლოში წარმართული დავები, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდებების არსებობა და სხვა.

მონაცემების მიხედვით კანდიდატი ივერი აბაშიძე არ ყოფილა მხარედ ან დაზარალებულად წარმოდგენილი. მისი იმიჯი, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი სრულად შეესაბამება მოსამართლის მაღალ თანამდებობას.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:

პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.

რეკომენდატორები გამოარჩევენ ივერი აბაშიძის შრომისმოყვარეობას, კეთილსინდისიერებას და კომპეტენტურობას, რაც მეტყველებს კანდიდატის დადებით რეპუტაციაზე კოლეგებში.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

5. ფინანსური ვალდებულება:

ფინანსური ვალდებულების მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება ინფორმაცია მისი შემოსავლის წყაროს, აქტივების, საკუთრებაში ან/და სარგებლობაში არსებული ქონების და ამ ქონებისა და შემოსავლის შესაბამისი ვალისა და ვალდებულების შესახებ. ფინანსური ვალდებულების შემოწმების მიზანია, შეფასდეს, არსებობს თუ არა საფუძველი მოსამართლის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირებისა, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას.

კანდიდატი ივერი აბაშიძეს აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია, სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება, აქვს მიმდინარე სესხი. საკუთრებაში აქვს ორი ბინა თბილისში და ორი ბინა ბათუმში. კანდიდატის შემოსავლების დაუსაბუთებლობის ან უკანონობის ნიშნები არ გამოვლენილა.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

აღნიშნული მახასიათებლების გათვალისწინებით მივიჩნიე, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 ნაწილის თანახმად კომპეტენტურობის კრიტერიუმით მოსამართლეობის კანდიდატი ფასდება ქულებით. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლის მნიშვნელობიდან გამომდინარე თითოეული მახასიათებლის მიხედვით მოსაპოვებელ ქულათა მაქსიმალური რაოდენობაა:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა - 20 ქულა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია - 20 ქულა;
- გ) წერის უნარი - 20 ქულა;
- დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი - 15 ქულა;
- ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში - 15 ქულა;
- ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა - 5 ქულა;
- ზ) პროფესიული აქტივობა - 5 ქულა.

1. სამართლის ნორმების ცოდნა:

სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის, ცოდნის დონე. ამ მახასიათებლით მოსამართლის შეფასების მიზნით შემფასებელი ითვალისწინებს მოსამართლის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილ გადაწყვეტილებებში სამართლის ნორმების, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის, გამოყენების სისწორეს. აღნიშნული მახასიათებლით მოსამართლის შესაფასებლად შემფასებელი აგრეთვე გამოითხოვს მოსამართლის მიერ ჩაბარებული მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდის შედეგებს და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებას.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოპოვებულ მონაცემებზე დაყრდნობით შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატი ივერი აბაშიძე ფლობს სამართლის ნორმებს. 2012 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის სპეციალიზაციით, 2008 წელს ჩააბარა ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდა სამოქალაქო სამართლის სპეციალიზაციაში, 2010 წელს სსიპ იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში გაიარა სასამართლოს მენეჯერის სასწავლო კურსი და ჩააბარა პროგრამით გათვალისწინებული გამოცდა.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ იქნა თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2020 წლის 30 ივლისის გადაწყვეტილება, საქმეზე 2/30937-17. გადაწყვეტილების გაცნობის შედეგად გამოირკვა, რომ გადაწყვეტილება სტილისტურად აგებულია გასაგებად. წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების შესწავლით ირკვევა, რომ კანდიდატი ფლობს, როგორც სამოქალაქო სამართლის საპროცესო ასევე მატერიალურ ნორმებს.

კანდიდატ ივერი აბაშიძის მიერ სამართლის ნორმების ცოდნის შესაფასებლად ასევე ვიხელმძღვანელებ სტატისტიკური მონაცემებით ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში გადაწყვეტილებების სტაბილურობის თაობაზე რაც შეადგენს 75,8%. გასაუბრებისას კანდიდატის პასუხები შესაძლოა ყოფილიყო სამართლებრივად მეტად არგუმენტირებული და საფუძვლიანი, მაგალითად ბავშვთა უფლებათა კოდექსთან მიმართებით.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატ ივერი აბაშიძეს სამართლის ნორმების ცოდნას ვაფასებ 15 ქულით.

2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია:

სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ განხილულ საქმეებზე მიღებული გადაწყვეტილებების დასაბუთებულობა და დამაჯერებლობა, მოსამართლის ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება.

კანდიდატს გააჩნია დასაბუთების უნარი, მის მიერ წარმოდგენილ გადაწყვეტილებაში ფაქტები იყო შეფასებული და მოსამართლის არგუმენტაცია იყო დამაჯერებელი. გასაუბრების მიმდინარეობისასაც კანდიდატი ცდილობდა პასუხის დასაბუთებას.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატ ივერი აბაშიძის სამართლებრივი დასაბუთების უნარს და კომპეტენციას ვაფასებ 16 ქულით.

3. წერის უნარი:

წერის უნარის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი გადაწყვეტილების გაცნობის შემდეგ, ვასკვნი, რომ უმეტეს შემთხვევებში აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს, სასვენი ნიშნები, უმეტეს შემთხვევაში, გამოყენებულია სწორად. გადაწყვეტილება სტრუქტურულად აგებულია კანონის მოთხოვნათა დაცვით.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატ ივერი აბაშიძის წერის უნარს ვაფასებ 17 ქულით.

4. ზეპირი კომუნიკაციის უნარი:

ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა.

ზეპირი კომუნიკაციის უნარის შეფასებისას მხედველობაში მივიღე კანდიდატის გასაუბრება, გასაუბრების მიმდინარეობისას კანდიდატი აზრს გადმოსცემდა ნათლად და გასაგებად. გააჩნია სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი. კანდიდატი ცდილობდა საკუთარი პოზიციის დაცვას.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატ ივერი აბაშიძის ზეპირი კომუნიკაციის უნარს ვაფასებ 14 ქულით.

5. პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში:

პროფესიული თვისებების, მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევის, მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადება, ქცევა სასამართლო დარბაზში და სასამართლო სხდომის სათანადოდ წარმართვის უნარი, ქცევა მხარეებთან ურთიერთობისას, გულმოდგინება და შრომისმოყვარეობა, გადაწყვეტილების დაუბმარებლად მიღებისა და დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი, სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულობა, პროდუქტიულობა და სისწრაფე, საპროცესო ვადების დაცვა, მენეჯერული უნარ-ჩვევები და სხვა.

კანდიდატი საქმის განხილვის საპროცესო ვადების იცავს, რაც ადასტურებს მის პროდუქტიულობას და სისწრაფეს. გასაუბრებისას შეიმჩნეოდა მღელვარება.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატ ივერი აბაშიძე პროფესიულ თვისებებს, მათ შორის, ქცევას სასამართლო დარბაზში ვაფასებ 14 ქულით.

6. აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა:

აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შექმნის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის

პროგრამებში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.

კანდიდატ ივერი აბაშიძეს მონაწილეობა აქვს მიღებული შემდეგ სასწავლო ტრენინგში: მენეჯერული უნარ-ჩვევები; სამოსამართლო ეთიკის საბაზისო კურსი; სასამართლო მორიგება; სამოქალაქო სამართალწარმოების აქტუალური საკითხები; სასამართლო სხდომების მართვა და კომუნიკაცია; მართლმსაჯულების ხელშეწყობა გენდერული თანასწორობით გზით და სხვა.

აღნიშნულიდან გამომდინარე მიმაჩნია, რომ კანდიდატი ახერხებს პრაქტიკულ საქმიანობასთან ერთად, შეიძინოს ახალი უნარ-ჩვევები. დროს უთმობს საკუთარი თავის განვითარებას.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატ ივერი აბაშიძის აკადემიურ მიღწევებს და პროფესიულ წვრთნას ვაფასებ 2 ქულით.

7. პროფესიული აქტივობა:

პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში მისი მონაწილეობა, საკუთარი პოზიციისა და შეხედულებების ღიად და თავისუფლად გამოხატვა, ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა სახის პუბლიკაციები, დამსახურება იურიდიული პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე და სხვა.

კანდიდატი ივერი აბაშიძე არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, თუმცა უნდა აღინიშნოს რომ მას მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ სემინარში.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატ ივერი აბაშიძის პროფესიულ აქტივობას ვაფასებ 2 ქულით.

კანდიდატის საბოლოო შეფასება:

კანდიდატ ივერი აბაშიძეს კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით ვანიჭებ 80 ქულას.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი

საბჭოს წევრი თეა ლეონიძე

თარიღი: 28.05.2021

თ. 